BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3226-7/21
Mostar, 09.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ASA ASSISTANCE d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćnicima AD VAC Legal d.o.o. Sarajevo, žalba od 08.11.2021. godine uložena na Tendersku dokumentaciju broj 4568/21-MG od listopada 2021. godine za predmet nabave: *Nabava usluga tehničkog pregleda vozila,* ugovornog tijela CESTE d.d. Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) na sjednici Ad hoc vijeća IVb održanoj 09.12.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba žalitelja ASA ASSISTANCE d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku AD VAC Legal d.o.o. Sarajevo od 08.11.2021. godine uložena na Tendersku dokumentaciju broj 4568/21-MG od listopada 2021. godine, kao **neosnovana.**

2. **ODBIJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupan po punomoćnicima AD VAC Legal d.o.o. Sarajevo, u iznosu od 240,00 KM.

3. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

CESTE d.d. Mostar, (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenulo Otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava usluga tehničkog pregleda vozila,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1265-1-2-65-3-127/21 od 04. 11. 2021. godine. Žalitelj je uložio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju broj 4568/21-MG od listopada 2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 18.11.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 29.11.2021. godine.

ASA ASSISTANCE d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku AD VAC Legal d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu; **Žalitelj**) u žalbi navodi:

Podnosilac žalbe predlaže da se tenderska dokumentacija korigira na način da se uvjet naveden u tački 9.1. Kriterij za dodjelu ugovora korigira na način da se izbaci kriterij najniže cijene te da se na drugi način odredi uslov za najprihvatljiviju ponudu, a koji je propisan Zakonom o javnim nabavkama broj ("Službeni glasnik broj 39/14") u daljem tekstu ZJN, da se iz Obrasca za cijenu ponude izbrišu stavke Popust, te ukupna cijena sa popustom bez PDV-a
U tački 9.1. Kriterij za dodjelu ugovora je:
" U skladu sa članom 64. Zakona, kriterij za dodjelu ugovora u ovom postupku je:
- Najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude. "
Također, u obrascu za cijenu ponude-usluge tehničkog prijedloga stoji popust koji dajemo na cijenu ponude.
Ponuđač smatra da ovi kriteriji nisu u skladu sa odredbama člana 34. Pravilnika o tehničkim pregledima vozila ("Službeni glasnik BiH", broj 33/19) a koji obavezuje sve stanice tehničkog pregleda na jedinstvene cijene.
Naime, stanice tehničkog pregleda vozila na području Federacije Bosne i Hercegovine rade na temelju odobrenja Federalnog ministarstva prometa i komunikacija. U Rješenju/odobrenju za rad je istaknuto da se stanica tehničkog pregleda mora pridržavati Cjenovnika usluga u skladu sa propisima iz te oblasti.
Eventualnim nepoštivanjem propisanih cijena stanica gubi pravo obavljanja tehničkih pregleda vozila. Iz toga proizlazi da su cijene za usluge tehničkog pregleda jednake na području F BiH za svaki tehnički pregled vozila iste vrste, te da kriterij u tenderskoj dokumentaciji "najniža cijena tehnički ispravne ponude" nema smisla, kao ni opcija davanja popusta na jediničnu cijenu, jer se na taj način ne može utvrditi najpovoljnija ponuda.
U prilogu dostavlja fotokopiju Dopisa Federalnog ministarstva prometa i komunikacija. Istim je jasno definirano da se cijene tehničkog pregleda vozila ne smiju sniziti zbog ostvarivanja pogodnosti prilikom javnog odabira ponuđača.
Nadalje, stav Ministarstva je da se ponuđač koji nudi nižu cijenu usluga tehničkog pregleda vozila diskvalifikuje iz postupka Javne nabavke.
Iz tačke 9. Kriterij dodjele ugovora i cijene za dodjelu ugovora se može zaključiti da potencijalni ponuđači mogu po svom nahođenju nuditi cijene i iste upisivati u opisanu kolonu, od čega se zbirom dobiva ukupna ponuđena cijena, koja se dalje tretira prema kriteriju "najniže cijene tehnički zadovoljavajuće ponude".
Smatra da ovako postavljena tenderska dokumentacija nije u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno da je suprotna članu 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije, kojim je predviđeno da tenderska dokumentacija treba da sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definirani jasno.
Naime, "Cijena ponude bez PDV-a", a koja se odnosi na tehnički pregled vozila, je utvrđena Pravilnikom o tehničkim pregledima vozila (Službeni glasnik BiH, 33/19) i Pravilnikom o ispitivanju ispušnih plinova motornih vozila u stanicama za tehnički pregled vozila, i to članom 12. Stav 1. (Službene novine FBiH, 102/16) kao JEDINSTVENA CIJENA tehničkog pregleda i eko testa, i kao takva ne može biti umanjivana popustima. U prilog navedenom podsjeća na stav Ureda za razmatranje žalbi iz Rješenja broj JN2-03-07-1-856-8/20 od 21.05.2020. godine. Također, Federalno ministarstva prometa je obznanilo sličan stav, te ugovorni organ može konsultirati ovaj organ izvršne vlasti radi provjere da je davanje popusta na jedinstvenu cijenu tehničkog pregleda i ekotesta nezakonito.

Najniža cijena koja se može ponuditi na konkretni tender mora biti jednaka ili veća od zbira cijena troškova tehničkog pregleda bez PDV-a. Sve ponude koje bi sadržavale popuste na "cijenu tehničkog pregleda" bi trebalo odbaciti, obzirom da su protivne propisima.
Da bi se izbjegle prethodno navedene situacije, te da bi tenderska dokumentacija bila jasna, kako se zahtijeva propisom, predlažemo da se ista korigira jer je cijena već definirana podzakonskim aktima koji su objavljeni u službenim novinama i u kojima su utvrđene cijene tehničkih pregleda vozila. Stoga, žalitelj napominje da je ugovorni organ prilikom pokretanja postupka dužan pridržavati se materijalnih propisa iz predmetne oblasti.
U skladu sa naprijed navedenim, predlaže da se tenderska dokumentacija korigira na način da se uslov naveden u tački 9. Kriterij dodjele ugovora i cijene korigira na način da se izbaci kriterij najniže cijene tehnički zadovoljavajuće ponude te da se na drugi način odredi uslov za najprihvatljiviju ponudu, a koji je propisan Zakonom o javnim nabavkama broj ("Službeni glasnik broj 39/14"), da se iz Obrasca za cijenu ponude izbriše stavka Popust koji dajemo na cijenu ponude, te u tabeli Obrazac za cijenu ponude - usluge obrišu stavke Popust, te ukupna cijena sa popustom bez PDV-a. Žalitelj potražuje troškove sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalbu smatra neosnovanom, o čemu daje sljedeće obrazloženje. Ugovorno tijelo nakon što je preispitalo žalbene navode, utvrdilo da su isti potpuno neosnovani, jer je ista sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavama vezano za kriterij za dodjelu ugovora i cijenu ponude poštujući Zakon o javnim nabavama (SI. glasnik BiH broj 39/14) i podzakonske akte propisane Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (SI. glasnik BiH broj 90/14 i 20/15).
Što se tiče kriterija za dodjelu ugovora, isti je u skladu sa Zakonom o javnim nabavama čl. 64. (Kriteriji za dodjelu ugovora) stav 1. Ugovorno tijelo dodjeljuje ugovor na temelju jednog od sljedećih kriterija: a) ekonomski najpovoljnija ponuda i pod b) najniža cijena.
Ugovorno tijelo kao kriterij za dodjelu ugovora u ovom postupku opredijelilo se za Najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude, te u skladu sa čl. 5. stav 3. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude, propisalo Obrazac za cijenu ponude, gdje je jasno propisano: *(3) U obrascu za cijenu ponude mora biti data mogućnost da se posebno iskaže ponuđeni popust. Popust može biti iskazan po svakoj stavci i ukupno ili samo ukupno.*
Na temelju svega navedenog, predlaže da drugostupanjsko tijelo ima u vidu sve naprijed navedene razloge, te žalbu odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3226-4/21 od 19.11.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se nije dodatno očitovao.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza

svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Osporavajući predmetnu tendersku dokumentaciju podnositelj žalbe navodi kako ugovorno tijelo treba korigirati uvjet iz točke 9.1. TD na način izbaci kriterij najniže cijene, te da se iz Obrasca za cijenu ponude izbrišu stavke *Popust*. te *Ukupna cijena sa popustom bez PDV-a*. jer isti nije u skladu sa člankom 34. Pravilnika o tehničkim pregledima vozila koji obvezuje sve stanice tehničkog pregleda na jedinstvene cijene.

Uvidom u TD utvrđeno je kako je točkom 9.1.1. kao Kriterij za dodjelu ugovora određena Najniža cijena. Člankom 64. stavak 1. ZJN propisano je kako ugovorno tijelo dodjeljuje ugovor na temelju jednog od kriterija a) ekonomski najpovoljnija ponuda **ili** b) najniža cijena. Nadalje, ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji nije propisalo obavezu ponuditelja da se pridržavaju Pravilnika o tehničkim pregledima vozila (Službeni glasnik BiH , broj 33/19). Također člankom 34. stavak 1. Pravilnika o tehničkim pregledima vozila (Službeni glasnik BiH , broj 33/19) nije decidno propisana zabrana snižavanja cijena usluga za tehnički pregled vozila.

Sukladno naprijed utvrđenom, ovo tijelo je stava kako isto ne predstavlja obvezujuću pravnu osnovu za ugovorno tijelo odnosno ne postoji obaveza ugovornog tijela da priprema tendersku dokumentaciju i donosi odluke na temelju istog, pogotovo ako se uzme u obzir činjenica da naprijed navedenim Pravilnikom nigdje nije propisana zabrana snižavanja cijena, davanja popusta ili slično, a što je npr. slučaj kod revizorskih usluga gdje su Tarifom revizorskih usluga zabranjeni sporazumi sklopljeni uz ugovor o reviziji u kojima bi se konačna naknada za revizorsku uslugu naplaćivala suprotno Tarifi.

Pri tome ovo tijelo ističe kako zahtijevanje žalitelja nije u funkciji ciljeva i principa javnih nabava, prema kojima treba osigurati najefikasniji način korištenja javnih sredstava i osiguranja pravične i aktivne konkurencije, među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije, imajući u vidu da dogovorene cijene zatvaraju tržište i ugrožavaju pravičnu i otvorenu konkurenciju, a što je Zakonom o javnim nabavama izričito zabranjeno.

Nadalje, ovo tijelo ukazuje kako u konkretnom slučaju žalitelj ničim nije dokazao da je kriterij najniže cijene nezakonit, a sam neosnovano predlaže kriterij ekonomski najpovoljnije ponude budući da je člankom 64. ZJN omogućeno da ugovorno tijelo slobodno bira hoće li primijeniti jedan **ili** drugi kriterij, osim u slučajevima natjecateljskog dijaloga gdje propisana obaveza primjenjivanja kriterija ekonomski najpovoljnije ponude sukladno članku 29. stavak 17. ZJN i slučaja dopuštanja alternativne ponude prema članku 59. stavak 1. ZJN, a što se ne odnosi na predmetnu tendersku dokumentaciju. Imajući u vidu naprijed navedene činjenice te utvrđeno stanje iz spisa, ugovorno tijelo je sačinilo tendersku dokumentaciju u skladu sa člankom 53. stavak (1) ZJN jer je dalo potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi pri čemu nije povrijedilo odredbe ZJN odnosno Pravilnika o tehničkom pregledu vozila (Službeni glasnik BiH , broj 33/19) i Pravilnika o ispitivanju ispušnih plinova motornih vozila u stanicama za tehnički pregled vozila (Službene novine FBiH, 102/16) kako to pogrešno navodi žalitelj, zbog čega ovo tijelo odbija ovaj žalbeni navod kao **neosnovan.**

U pogledu žalbenog navoda u kojem žalitelj traži da se iz Obrasca za cijenu ponude izbrišu stavke *Popust*, te *Ukupna cijena sa popustom bez PDV-a*, ovo tijelo ističe kako je člankom 5. stavak 3. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude, propisano kako u Obrascu za cijenu ponude mora biti data mogućnost da se posebno iskaže ponuđeni popust, te da isti može biti iskazan po svakoj stavci i ukupno ili samo ukupno, slijedom čega se ovaj žalbeni navod obija kao **nesosnovan.**

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka zastupan po punomoćnicima AD VAC Legal d.o.o. Sarajevo u iznosu od 240,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- ASA ASSISTANCE d.o.o. Sarajevo, putem punomoćnika AD VAC Legal d.o.o. Sarajevo
- CESTE d.d. Mostar,
- Evidencija,
- a/a.